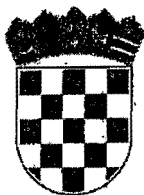


PRIMLJENO 08-02-2021



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
21000 SPLIT, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 10 Povrv-869/18-13

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

## PRESUDA

Trgovački sud u Splitu, po sucu Ivani Madunić, u pravnoj stvari tužitelja SECURITAS HRVATSKA d.o.o., Zagreb, Zagrebačka cesta 145 a, OIB: 33679708526, kojeg zastupa Neven Marić, odvjetnik iz Odvjetničkog društva Bradvica Marić Wahl Cesarec d.o.o., Zagreb, protiv tuženika ATRIUM PARKING d.o.o., Split, Poljička cesta 20 B, OIB: 31485057933, kojeg zastupaju odvjetnici iz Odvjetničkog društva Hanžeković & partneri d.o.o., Zagreb, radi isplate (v.p.s. 234.670,00 kn), nakon glavne i javne rasprave zaključene dana 12. srpnja 2019. uz sudjelovanje zamjenika punomoćnika tužitelja i punomoćnika tuženika, objavljene dana 26. srpnja 2019.

presudio je

I Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave donesen pred javnim bilježnikom Jagoda Makelja Šuljić iz Splita, poslovni broj Ovr-27/17 od 25. listopada 2017. u dijelu kojim se nalaže ovršeniku sada tuženiku da u roku od 8 dana namiri novčanu tražbinu ovrhovoditelja sada tužitelja u iznosu od 234.670,00 kn sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom po stopi koja je propisana člankom 12.a. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, a jednaka je referentnoj stopi HNB-a uvećanoj za osam postotnih poena, a koja kamata teče: na iznos od 1.000,00 kn od 31. srpnja 2016. pa do isplate, na iznos od 18.280,00 kn od 31. listopada 2016. pa do isplate, na iznos od 25.200,00 kn od 30. studenog 2016. pa do isplate, na iznos od 26.040,00 kn od 31. prosinca 2016. pa do isplate, na iznos od 25.200,00 kn od 30. siječnja 2017. pa do isplate, na iznos od 26.040,00 kn od 2. ožujka 2017. pa do isplate, na iznos od 26.040,00 kn od 2. travnja 2017. pa do isplate, na iznos od 23.520,00 kn od 30. travnja 2017. pa do isplate, na iznos od 26.040,00 kn od 31. svibnja 2017. pa do isplate, na iznos od 25.200,00 kn od 30. lipnja 2017. pa do isplate, na iznos od 12.110,00 kn od 17. srpnja 2017. pa do isplate, kao i nastale troškove ovršnog postupka pred javnim bilježnikom u iznosu od 6.533,38 kn sa zakonskom zateznom kamatom koja teče na taj iznos od 25. listopada 2017. pa do isplate, po stopi koja je propisana člankom 12.a. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, a jednaka je referentnoj stopi HNB-a uvećanoj za osam postotnih poena, dok se za predvidivi trošak ovršnog postupka u iznosu od 512,50 kn sa zakonskom zateznom kamatom koja teče na taj iznos od 25. listopada 2017. pa do isplate, po stopi koja je propisana člankom 12.a. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, a jednaka je referentnoj stopi HNB-a uvećanoj za

osam postotnih poena, platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave donesen od strane javnog bilježnika Jagoda Makelja-Šuljić iz Splita, poslovni broj Ovr-27/17 od 25. listopada 2017. ukida i u tom dijelu odbija zahtjev tužitelja.

II Nalaže se tuženiku da u roku od 8 dana i pod prijetnjom ovrhe naknadi tužitelju trošak parničnog postupka u iznosu 10.100,00 od kn, dok se zahtjev tužitelja za više traženu naknadu troška parničnog postupka u iznosu od 3.125,00 kn odbija kao neosnovan.

#### Obrazloženje

Ovaj postupak ovrhovoditelj sada tužitelj je pokrenuo prijedlogom za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave podnesenog javnom bilježniku Jagoda Makelja-Šuljić iz Splita.

Ovršenik sada tuženik je pravovremeno izjavio prigovor protiv rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave donesenog od strane javnog bilježnika Jagoda Makelja-Šuljić iz Splita, poslovni broj Ovr-27/17 od 25. listopada 2017. pobijajući isto u cijelosti, nakon čega je Općinski sud u Splitu je rješenjem poslovni broj Ovr-2987/17 od 5. siječnja 2018. predmetno javnobilježničko rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave u dijelu u kojem je određena ovrha stavio izvan snage, a postupak nastavljan kao u povodu prigovora protiv platnog naloga, te odlučio po pravomoćnosti rješenja spis dostaviti Trgovačkom sudu u Splitu, kao stvarno i mjesno nadležnom sudu.

Kod ovog suda predmetni spis je zaprimljen dana 3. kolovoza 2018. te je zaveden pod poslovni broj Povrv-869/18.

Ovršenik sada tuženik u svom prigovoru iz dosadašnjeg ovršnog postupka je osporio utuženu tražbinu ovrhovoditelja sada tužitelja navodeći kako izvadak iz poslovnih knjiga-otvorenih stavki na dan 18. rujna 2017. predstavlja jednostranu dokumentaciju izdanu od strane tužitelja koja da nije utemeljena na stvarnom i činjeničnom stanju, a niti da odgovara poslovnim knjigama tuženika. Tužitelj i tuženik da nikada nisu uskladili svoja dugovanja i potraživanja i tuženik da nema nikakvih dugovanja prema tužitelju.

U očitovanju na tuženikov prigovor iz dosadašnjeg ovršnog postupka, a u podnesku zaprimljenom kod suda 24. svibnja 2019., tuženik je isti u cijelosti osporio ističući kako je Ugovor o pružanju usluga tjelesne zaštite sklopljen s tuženikom 20 prosinca. 2013. prema uvjetima koji su ugovoreni sukladno potrebama tuženika. Tužitelj da je u cijelosti i sukladno međusobnom sporazumu ispunjavao svoje obveze sukladno predmetnom ugovoru. Prilogom A Ugovora da je utvrđeno kako će tužitelj tuženiku pružati usluge na način da će nadzirati tuženikov objekt 24 sata dnevno te da će u smjeni prilikom nadzora biti jedan djelatnik tužitelja. Prilogom B Ugovora da je utvrđena cijena jednog sata djelatnika tužitelja a koji Ugovor da su vlastoručno potpisale i pečatirale obje ugovorne strane. Tuženik da je prihvatio ponuđenu cijenu pružanja usluga te nikada da nije imao nikakvih prigovora vezano za pružene usluge. Sukladno ugovorenom tužitelj da je izvršavao svoje obveze a što da dokazuje i evidencija rada tužitelja za svaki utuženi mjesec odnosno izvješće tužitelja o utrošenim satima rada za razdoblje mjeseca svibnja 2016. do svibnja 2017. a koje tužitelj prilaže u sudski spis (list 40-52 spisa). Račun broj 4742-ZG-1 u iznosu od 26.040,00 kn i račun broj 2088-ZG-1 u iznosu od 25.200,00 kn tuženik da je djelomično podmirio tužitelju, dok da je utužen ostatak nepodmirenog iznosa po tom računu.

Tužitelj je tijekom parničnog postupka ustrajao u tužbi i tužbenom zahtjevu, dok je tuženik na ročištu od 3. srpnja 2019. ponudio tužitelju sklapanje sudske nagodbe na način kako je to specificirano na raspravnom zapisniku od tog nadnevka (list 69 spisa). Međutim, među strankama nije došlo do mirnog rješenja spora.

U dokaznom postupku sud je pregledao isprave priložene spisu, pa je na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno odlučio kao u izreci iz slijedećih razloga.

Predmet spora je zahtjev tužitelja radi isplate iznosa od 234.670,00 kn, na ime pruženih usluga tjelesne zaštite na lokaciji tuženika u Splitu, Poljička cesta 20 B, u smislu odredbe članka 590. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" 35/05, 41/08, 125/11 i 78/15, dalje ZOO-a) sukladno Ugovoru broj 127/2013 o pružanju usluga tjelesne zaštite, te prilogu A i B predmetnog Ugovora, kojeg su stranke sklopile 20. prosinca 2013.

Ugovorom o djelu iz članka 590. ZOO-a izvođač se obvezuje obaviti određeni posao, kao što je izrada ili popravak neke stvari, izvršenje kakva fizičkog ili umnog rada i sl., a naručitelj se obvezuje platiti mu za to naknadu.

Iz stanja spisa proizlazi da su parnične stranke sklopile Ugovor broj 127/2013 o pružanju usluga tjelesne zaštite od 20. prosinca 2013. (dalje: predmetni Ugovor) kojim se je tužitelj kao pružatelj usluga obvezao tuženiku kao klijentu pružati usluge prema posebnim uvjetima navedenim u tom Ugovoru, dok se je tuženik obvezao platiti naknadu za pružene usluge kako je određeno u prilogu B tog Ugovora-Cjeniku usluga. Nadalje, iz spisa je razvidno kako su stranke prilogom A predmetnog Ugovora regulirale popis radnih zadataka i objekata koji se štite tjelesnom zaštitom te dinamiku izvršenja usluga i to na način da će tužitelj tuženiku pružati uslugu nadzora tuženikovog objekta 24 sata dnevno, te da će u smjeni prilikom nadzora biti jedan djelatnik tužitelja. Prilogom B predmetnog Ugovora-Cjenik usluga (list 39 spisa) proizlazi kako su stranke istim utvrdile cijenu jednog sata djelatnika tužitelja.

Okolnost izvedenih radova za tuženika kao korisnika iz predmetnog poslovnog odnosa tužitelj potkrepljuje izvješćima tužitelja o utrošenim satima rada za razdoblje od mjeseca svibnja 2016. do svibnja 2017. (list 40-52 spisa) iz kojih je vidljivo koji djelatnik i koliko sati je pružao ugovorene usluge, te koliko sati ukupno u svakom pojedinom mjesecu je tužitelj pružao ugovorene usluge.

Obzirom da je tužitelj dostavio isprave na kojima temelji svoju tražbinu i to: Ugovor broj 127/2013 o pružanju usluga tjelesne zaštite od 20. prosinca 2013., uz te prilog A i B istom Ugovoru, ovjeren potpisom i pečatom parničnih stranaka utužene račune (list 53-63 spisa), te izvješće tužitelja o utrošenim satima rada za razdoblje od svibnja 2016. do svibnja 2017., a čiju vjerodostojnost tuženik ničim nije doveo u sumnju, ovaj sud ocjenjuje kako je tužitelj u ovom postupku dokazao da su stranke u odnosu na predmetne račune tužitelja iz ovog postupka bile u međusobnom poslovnom odnosu iz ugovora o djelu (članak 590. Zakona o obveznim odnosima "Narodne novine" 35/05, 41/08, 125/11 i 78/15, dalje ZOO-a), kao i da je tužitelj pružio tuženiku usluge zaračunate utuženim računom.

Na temelju naprijed iznesenih utvrđenja proizlazi da je tužitelj izvršio svoju ugovornu obvezu sukladno među strankama sklopljenom predmetnom Ugovoru, a kako tuženik sudu nije predočio niti ponudio dokaze da je njegova obveza u iznosu utuženom u ovom postupku

prestala plaćanjem ili na neki drugi od načina prestanka obveze, niti je pojasnio, niti obrazložio svoj prigovor da izvadak iz poslovnih knjiga-otvorene stavke tužitelja na dan 18. rujna 2017. ne odgovaraju poslovnim knjigama tuženika, niti priložio u sudski spis svoju knjigovodstvenu dokumentaciju, to je sud njegove općenite i ničim potkrijepljene tvrdnje ocijenio paušalnim. Radi navedenoga sud je primjenom pravila o teretu dokazivanja (članak 219. ZPP-a) zaključio o postojanju utužene tuženikove obveze prema tužitelju.

Pored svega naprijed navedenoga za navesti je kako i sama činjenica da je tuženik tužitelju ponudio a u odnosu na tražbinu koja je predmetom ovog spora sklapanje sudske nagodbe na način kako je to navedeno u raspravnom zapisniku s pripremnog ročišta od 3. srpnja 2019. ukazuje da se tuženik ne protivi osnovi niti visini tužbenog zahtijeva tužitelja.

Osnovanost tužbenog zahtijeva tužitelja temelji se na odredbi članka 613. ZOO-a. Navedena odredba propisuje obvezu naručitelja radova-pružatelja usluga da izvoditelju radova-pružatelju usluga plati naknadu utvrđenu ugovorom ili obveznom tarifom izvoditelja radova-pružatelja usluga.

Kako iz rezultata dokaznog postupka u ovom predmetu proizlazi tuženik nije platio tužitelju dugovanje utuženo u ovom postupku u iznosu od 234.670,00 kn, to je valjalo prihvatiti tužbeni zahtjev tužitelja radi isplate iznosa od 234.670,00 kn i primjenom odredbe čl. 451. ZPP-a u tom dijelu održati na snazi platni nalog zajedno sa pripadajućom zateznom kamatom, a koja teče od dospijeća na plaćanje svakog od utuženih računa pa do isplate, a po stopi koja je propisana člankom 12.a. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi ("Narodne novine" 108/12, 144/12, 81/13, 112/13 i 78/15 ZID ZFPPN), a jednaka je referentnoj stopi HNB-a uvećanoj za osam postotnih poena i za nastali trošak ovršnog postupka pred javnim bilježnikom u iznosu od 6.533,38 kn sa zakonskom zateznom kamatom koja na taj iznos teče od 25. listopada 2017. pa do isplate po stopi koja je propisana člankom 12.a. ZID ZFPPN-a, a jednaka je referentnoj stopi HNB-a uvećanoj za osam postotnih poena, a sve sukladno odredbi čl. 14. st. 4. i 30. st. 3. Ovršnog zakona (NN 112/12 i 25/13, 93/14, dalje OZ-a).

U ostalom dijelu i to za predvidive troškove ovršnog postupka pred javnim bilježnikom u iznosu od 512,50 kn, na ime klauzule ovršnosti sa potvrdom ovršnosti prosljeđivanja spisa sudu te pribave pravomoćnosti i ovršnosti iz razloga što je tuženik protiv predmetnog javnobilježničkog rješenja o ovrsi izjavio prigovor pa ti troškovi tužitelju nisu nastali, valjalo je ukinuti platni nalog i u tom dijelu i odbiti tužbeni zahtjev tužitelja. Radi navedenoga odlučeno je kao u toč. I. izreke presude.

Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. ZPP- i važeće Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika. Tužitelju je kao trošak parničnog postupka obistinjen trošak sastava podneska od 20. svibnja 2019. (TBR 8. toč. 1. OT-a) u iznosu od 2.500,00 kn uz pripadajući PDV od 25% u iznosu od 625,00 kn, trošak zastupanja na ročištu od 24. svibnja 2019. i od 3. srpnja 2019. (TBR 9. toč. 2. OT-a) u iznosu od po 1.250,00 kn uz pripadajući PDV od 25% u iznosu od po 312,50 kn, trošak zastupanja na ročištu od 12. srpnja 2019. (TBR 9. toč. 1. OT-a) u iznosu od 2.500,00 kn uz pripadajući PDV od 25% u iznosu od 625,00 kn, trošak pristupa na ročište za objavu presude (TBR 9. toč. 3. OT-a) u iznosu od 500,00 kn uz pripadajući PDV od 25 % u iznosu od 125,00 kn, te trošak pristojbe presude u iznosu od 100,00 kn, odnosno ukupno 10.100,00 kn.

Sud tužitelju u troškove parničnog postupka nije odmjerio više zatraženi trošak od obistinjenoga za zastupanje na ročištu od 24. svibnja 2019. i 3. srpnja 2019. pozivom na TBR

9. toč. 2. OT-a odnosno sud je odbio zahtjev tužitelja za više traženu naknadu troškova parničnog postupka u ukupnom iznosu od 3.125,00 kn.

Radi navedenoga o troškovima postupka odlučeno je kao u toč. II. izreke presude.

U Splitu, 26. srpnja 2019.



IVANA MADUNIĆ  
Za toč. opr.-ovl. službenik:  
Silvija Marasović

**POUKA O PRAVNOM LJIEKU:**

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe Visokom trgovačkom sudu RH u Zagrebu. Žalba se može izjaviti u roku od 8 dana od dostave prijepisa ove presude, putem ovog suda u pisanom obliku u 3 primjerka.

predmet: Povrv-869/2018

Vrijeme kreiranja: 05.02.2021. 13:03

Oznaka: Povrv-869/2018-26



REPUBLIKA HRVATSKA

Trgovački sud u Splitu

## POTVRDA PRAVOMOĆNOSTI/OVRŠNOSTI

Oznaka odluke: Povrv-869/2018-13  
Vrsta odluke: Presuda - povodom platnog naloga  
Donositelj: Ivana Madunić  
Datum pravomoćnosti: 25.11.2020.  
Datum ovršnosti: 04.02.2021.  
Napomena pravomoćnosti/ovršnosti:

